



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-792/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Viski trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom FILITIP j.d.o.o., OIB 71725662371, Zagreb, Lastovska 2A, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka DANIJELA PINTARA iz Zagreba, Josipa Vogrinca 25, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-185/23-35 od 26. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Danijela Pintara iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-185/23-35 od 26. siječnja 2024. u točki III. njegove izreke

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-185/23-35 od 26. siječnja 2024. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Filitip j.d.o.o., Zagreb (točka I. izreke rješenja). Za stečajnog upravitelja imenovana je Vlasta Majstorović iz Pule (točka II. izreke rješenja). Zaključen je stečajni postupak na dužnikom Filitip j.d.o.o., Zagreb (točka III. izreke rješenja). Određeno je da će se dužnik nakon pravomoćnosti rješenja, brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke rješenja).

2. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je sud donio pobijano rješenje primjenom odredbe članka 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), nakon što je rješenjem poslovni broj St-185/2023 od 25. listopada 2023. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka uplatiti predujam u iznosu od 1.236,39 EUR za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, koji predujam nije uplaćen.

3. Protiv označenog rješenja u točki III. izreke žalbu je podnio Danijel Pintar, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka u kojoj navodi kako postoje obveze osnivača prema društvu koje

će biti vraćene pa predlaže da sud prihvati izradu sanacijskog stečajnog plana. Predlaže da se rješenje ukine u pobijanom dijelu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je ovaj postupak započeo prijedlogom Financijske agencije od 17. siječnja 2023. da se nad dužnikom provede stečajni postupak jer dužnik na dan 16. siječnja 2023. u Očevidniku redoslijeda za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 3.768,85 EUR. Kako iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da dužnik nema imovinu znatnije vrijednosti, prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-185/2023 od 25. listopada 2023. pozvao osobe koje imaju interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom uplatiti iznos od 1.236,39 EUR na ime troškova postupka u roku od 15 dana.

7. Kako pozvane osobe nisu predujmile traženi iznos, sud je po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje primjenom odredbe članka 132. stavka 2. SZ-a.

8. Iz žalbe proizlazi da dužnik ne osporava da mu je račun blokiran, odnosno da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje prema odredbi članka 6. SZ-a i ne protivi se otvaranju stečajnog postupka već smatra da se otvoreni stečajni postupak treba provoditi. Međutim, da bi se otvoreni stečajni postupak provodio, pozvane osobe su trebale uplatiti zatraženi predujam pa kako to nisu učinile, prvostupanjski je morao po službenoj dužnosti odmah i zaključiti otvoreni stečajni postupak prema odredbi članka 132. stavka 2. SZ-a.

9. Slijedom navedenog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. ZPP-a.

Zagreb, 21. veljače 2024.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30863-d67bb**

Kontrolni broj: **07d47-70853-22b6f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.